



Poznań, 20 marca 2014 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Le.431.2.1.2014.6

MIEJSKO - GMINNY
Ośrodek Pomocy Społecznej
w GOSTYNIU

wpł. 24.03.14

L.dz. 907 Zał. K

Pani**Teresa Klonowska****Kierownik****Miejsko - Gminnego****Ośrodka Pomocy Społecznej****ul. Wrocławska 250****63-800 Gostyń**

W dniach 4, 5, 7, 11 i 12 lutego 2014 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹ (zwanej dalej ustawą), działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego, przeprowadził kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Miejsko - Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, zlokalizowanym przy ul. Wrocławskiej 250, 63-800 Gostyń (zwanym dalej „Ośrodkiem” lub określanym skrótem *MGOPS*).

Zakres kontroli obejmował zasadność przyznawania świadczeń, legalność wydawania decyzji oraz kwalifikacje kadry realizującej zadania pomocy społecznej określone w ustawie o pomocy społecznej w okresie od 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli. Ustalenia pokontrolne szczegółowo opisano w protokole, który został podpisany przez Panią w dniu 7 marca 2014 r.

W wyniku tej kontroli ustalono, co następuje:

W zakresie oceny kwalifikacji kadry *MGOPS* stwierdzono, iż jako Kierownik Ośrodka posiada Pani kwalifikacje określone dla zajmowanego stanowiska w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej tj. ponad trzyletni staż pracy w pomocy społecznej oraz specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Kwalifikacje adekwatne do zajmowanego stanowiska spełnia także Pani Zastępca. Określone przepisami wymagania kwalifikacyjne spełniają ponadto osoby realizujące zadania pomocy społecznej zatrudnione

¹ tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 182 ze zm.

w MGOPS na stanowiskach: pracownika socjalnego² specjalisty pracy socjalnej i starszego specjalisty pracy socjalnej,³ Kierownika Sekcji Pracowników Socjalnych⁴, a także główna księgowa.⁵

Jak ustalono, na terenie miasta i gminy Gostyń wg stanu na dzień 31.12.2013 r. zameldowanych było 29092 mieszkańców. W Ośrodku zatrudnionych jest 15 pracowników socjalnych realizujących zadania z zakresu pomocy społecznej. W odniesieniu do liczby mieszkańców Gminy, liczba pracowników socjalnych w dniach kontroli była wystarczająca, tj. na każdego pracownika socjalnego zatrudnionego w OPS przypadało ponad 1939 osób zamieszkujących teren Gminy. Powyższy stan jest zgodny z wymogiem określonym w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, iż : „*Ośrodek pomocy społecznej zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny na 2 tys. mieszkańców nie mniej jednak niż trzech pracowników socjalnych.*”

Ocena zasadności przyznanych świadczeń z pomocy społecznej oraz legalności wydanych decyzji w dokumentacji 33 wybranych losowo klientów MGOPS (55 spraw) w okresie objętym kontrolą wykazała:

1. w badanym materiale nie stwierdzono przypadków niezasadnego przyznania pomocy oraz nieprawidłowości w naliczaniu świadczeń pieniężnych;
2. wszystkie kontrolowane decyzje posiadały wskazanie strony postępowania, podstawę prawną, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości i trybie wniesienia odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁶ (określanej dalej *Kpa*), za wyjątkiem 1 decyzji, która nie zawierała pouczenia;
3. w 24 sprawach nie zapewniono stronie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym zgodnie z art. 10 *Kpa*;

² art. 116 ust. 1 pkt 1-3, art. 156 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. z 2013 r., poz. 182 ze zm.); Załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050) tabela IV H pkt. III Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej oraz jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, stanowiska pomocnicze i obsługi, poz. 22)

³ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050) tabela IV H pkt. III Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej oraz jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, stanowiska pomocnicze i obsługi, poz. 6 i 14)

⁴ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1050) tabela IV H pkt I, Wszystkie jednostki stanowiska kierownicze urzędnicze, poz. 10)

⁵ art. 54 ust. 2 pkt 5 lit. a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

4. w 16 decyzjach w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 7 u.o.p.s. wraz z doprecyzowaniem, odnoszącego się do powodów przyznania pomocy, a w 5 decyzjach przywołano art. 7 ust. (...) zamiast art. 7 pkt (...);
5. w 5 decyzjach w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 8 u.o.p.s. wraz z doprecyzowaniem, stanowiącego o kryteriach dochodowych odnoszących się do sytuacji osoby wnioskującej o pomoc, a w 7 decyzjach przywołano art. 8 u.o.p.s. ale bez doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta;
6. w 40 decyzjach niezasadnie przywołano art. 9 ust. 8 u.o.p.s., który określa kompetencje innych organów;
7. w 45 decyzjach niezasadnie przywołano art. 109 u.o.p.s., który artykułuje obowiązki klienta wobec OPS, i który nie ma wpływu na treść sentencji decyzji;
8. w 7 decyzjach dot. zasiłku okresowego niezasadnie przywołano art. 147 ust. 7 u.o.p.s., który odnosi się do sposobu finansowania świadczeń;
9. w 5 decyzjach przyznających pomoc w formie zasiłku celowego w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 17 ust. 1 pkt 5 u.o.p.s.;
10. w 5 decyzjach przyznających specjalny zasiłek celowy, w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 17 ust. 2 pkt 1 u.o.p.s.;
11. w 18 decyzjach związanych z dożywianiem w podstawach prawnych przywołano nieprecyzyjnie art. 3 pkt 1 b lub c ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (Dz. U. z 2005 r., Nr 267, poz. 2259 ze zm.), a powinien być podany art. 3 pkt 1 lit. b lub art. 3 pkt 1 lit. c;
12. w 10 decyzjach w sprawie przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności /zasiłek celowy/ w ramach programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” w podstawach prawnych nie przywołano § 6 rozporządzenia w sprawie dożywiania. Ponadto w 7 decyzjach przyznających posiłek dla dzieci w szkole w podstawach prawnych nie przywołano § 2 i § 3 ww. rozporządzenia;
13. w 13 decyzjach w podstawie prawnej nie przywołano art. 106 ust. 1 i 4 u.o.p.s.;
14. w 4 decyzjach, gdy pomoc została przyznana z urzędu, w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 102 ust. 2 u.o.p.s., który upoważnia do udzielania pomocy z urzędu;
15. w 2 decyzjach kierujących klientów do domu pomocy społecznej, w podstawie prawnej przywołano art. 54 ust. 1 i ust. 4 u.o.p.s. bez rozszerzenia przepisu o ust. 2. Ponadto w decyzjach tych nie przywołano art. 56 u.o.p.s. wraz z doprecyzowaniem adekwatnie do sytuacji klienta, który powinien być wskazany zgodnie z typem domu, do którego następuje kierowanie;

16. w 2 decyzjach ustalających odpłatność za pobyt klientów w DPS w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 59 u.o.p.s.;
17. w 17 decyzjach w podstawie prawnej stwierdzono brak przywołania art. 18 ust. 1 pkt 6 u.o.p.s. dotyczącego realizacji programów rządowych;
18. w 1 decyzji przyznającej zasiłek celowy na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego w podstawie prawnej nie przywołano art. 17 ust. 1 pkt 6 u.o.p.s. Ponadto w dokumentacji stwierdzono brak informacji/potwierdzenia czy przyznany zasiłek został przez klientkę wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem;
19. w 1 decyzji w podstawie prawnej stwierdzono zbędne przywołanie art. 110 ust. 1 u.o.p.s., który określa iż zadania pomocy społecznej w gminach wykonują ośrodki pomocy społecznej, a w 2 decyzjach zbędnie przywołano art. 110 ust. 7 i 8 u.o.p.s. stanowiący o upoważnieniu dla kierownika ośrodka pomocy społecznej, i innej osoby na jego wniosek, do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy;
20. w treści 2 decyzji przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych nie wskazano miejsca wykonywania usług opiekuńczych;
21. w 2 decyzjach przyznających specjalistyczne usługi opiekuńcze nieprecyzyjnie podano przepisy z rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r, Nr 189, poz. 1598 ze zm.) oraz stwierdzono brak odniesienia do ustawy z dnia 19.08.1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2011 r., Nr 231, poz. 1375 ze zm.);
22. w 5 decyzjach stwierdzono brak przywołania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2012 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2012 r., poz. 823), w 39 decyzjach nieprecyzyjnie przywołano przepis ww. rozporządzenia;
23. w 2 decyzjach przewidzianych do realizacji przed upływem terminu wniesienia od nich odwołania nie przywołano umożliwiających takie działanie art. 108 § 1 Kpa lub art. 130 § 4 Kpa;
24. w 8 decyzjach przywołano art. 108 Kpa bez doprecyzowania o § 1;
25. w 2 sprawach dot. wynagrodzenia wypłacanego opiekunowi prawnemu za sprawowanie opieki nie stwierdzono uchybień.

W odniesieniu do pozostałej dokumentacji dot. rozpatrywanych wniosków o pomoc stwierdzono:

- w 3 przypadkach dane ujęte w wywiadach środowiskowych zostały przepisane z poprzednich wywiadów z adnotacją wskazującą kiedy ostatni raz pracownik Ośrodka był w środowisku klienta;
- w 1 przypadku w wywiadzie stwierdzono brak podpisu klienta pod informacjami zawartymi w wywiadzie, a w 1 nie wskazano daty przeprowadzenia wywiadu.

W odniesieniu do stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień, w piśmie z dnia 26.02.2014 r. Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gostyniu oświadczyła: „(...) niezwłocznie dokonamy zmian w: 1. szablonach decyzji uwzględniając wszystkie wykazane nieprawidłowości (dostosujemy i podprecyzujemy podstawy prawne wydawanych decyzji o wskazane rozporządzenia, artykuły poszczególnych ustaw, pouczenia), 2. dokumentację uzupełnimy o zawiadomienie klienta zgodnie z art. 10 § 1 Kpa jako strona ma prawo przed wydaniem decyzji do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań w przypadku przyznania pomocy, 3. każdorazowo po złożonym wniosku wywiad przeprowadzony będzie w miejscu zamieszkania z podpisem klienta.”

Reasumując, poza nadmienionymi błędami, do których odniosła się Pani do dnia wystosowania niniejszego pisma, nie stwierdzono innych nieprawidłowości. Uwzględniając podjęte przez Kierownika MGOPS działania mające na celu poprawę funkcjonowania Ośrodka niniejszym odstępuję od wystosowania zaleceń pokontrolnych.

Otrzymują:

1. Pani Teresa Klonowska
Kierownik
Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Wrocławska 250
63-800 Gostyń
2. a/a

Z up. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacja
Wicewojewoda Wielkopolski